



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1014/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Jurdani, OIB: 06667817650, odlučujući o žalbi razriješene stečajne upraviteljice Gordane Štifter Draščić iz Jurdana, Obadi 90C, OIB: 31023139608, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 12. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 8. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba razriješene stečajne upraviteljice Gordane Štifter Draščić protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 12. veljače 2025. u točki I. izreke, kao nedopuštena.

II. Djelomično se odbija žalba razriješene stečajne upraviteljice Gordane Štifter Draščić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 12. veljače 2025. u točkama II. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Gordana Štifter Draščić iz Jurdana, Obadi 90C, OIB: 31023139608, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, OIB: 06667817650.

II. Hrvoje Ljubas iz Zagreba, Kolarova 9, OIB: 89014252886 imenuje se stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, OIB: 06667817650.

III. Nalaže se razriješenoj stečajnoj upraviteljici Gordani Štifter Draščić da u daljnjem roku od osam dana vrati na račun stečajnog dužnika iznos od 17.563,54 EUR.“

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredbe čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je iz izvješća stečajne upraviteljice razvidno da je stečajna upraviteljica, a nakon pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u

dijelu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajnog dužnika (stečajne mase) uplati iznos od 132.332,50 kn / 17.563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, isplatila s računa stečajnog dužnika na svoj račun iznos od 132.332,50 kn / 17.563,54 EUR iako ovaj sud nije donio rješenje kojim je stečajnoj upraviteljici odredio nagradu u tom iznosu. S obzirom da je stečajna upraviteljica samoinicijativno, bez pravne osnove s računa stečajnog dužnika sebi isplatila iznos od 132.332,50 kn / 17.563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, iako prvostupanjski sud nije donio rješenje kojim je stečajnoj upraviteljici odredio nagradu u tom iznosu, da je Vrhovni sud Republike Hrvatske ukinuo dio točke I. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3536/2022-2 od 12. rujna 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u dijelu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajnog dužnika (stečajne mase) uplati iznos od 132.332,50 kn / 17.563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, kao i točku II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u tom dijelu (bez vraćanja na ponovan postupak), te da je odbila postupiti po zaključku suda od 28. studenog 2024. kojim joj je naloženo da navedeni iznos vrati na račun stečajnog dužnika, očito je da stečajna upraviteljica ne postupa po nalogu suda te da svoju dužnost ne obavlja uredno i savjesno. Novoimenovani stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a, pa je odlučeno kao u točki II. izreke rješenja. S obzirom da je razriješena stečajna upraviteljica bez odluke suda, samoinicijativno, dakle bez pravne osnove, s računa stečajnog dužnika sebi isplatila iznos od 17.563,54 EUR koji odbija vratiti stečajnom dužniku znajući da prema odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske nema nikakve osnove zadržati taj iznos, prvostupanjski sud joj je ponovno naložio da navedeni iznos vrati u stečajnu masu, pa je odlučeno kao u točki III. izreke rješenja.

3. Protiv tog rješenja u cijelosti žalbu je podnijela razriješena stečajna upraviteljica Gordana Štifter Drašić navodeći da u uputi o pravnom lijeku prvostupanjski sud pogrešno navodi da ona nema pravo žalbe na svoje razrješenje jer da navedeno nije osnovano na odredbama Stečajnog zakona. Naime, izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz ožujka 2024. dana je mogućnost podnošenja žalbe razriješenom stečajnom upravitelju i to u čl. 91. st. 2. koji navodi „protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe“. Nadalje navodi da su upravo rješenjem prvostupanjskog suda od 14. srpnja 2022. odobreni troškovi unovčenja i na taj način neposredno određena nagrada stečajnom upravitelju pa da nije bilo potrebno naknadno donositi posebno rješenje o nagradi, a niti je pravna praksa takva da se nakon pravomoćnog rješenja kojim su odobreni i određeni troškovi unovčenja nekretnine iz čl. 254. SZ-a pa tako i nagrada stečajnog upravitelja, donosi posebno rješenje o nagradi. Navedeno rješenje od 14. srpnja 2022. je postalo pravomoćno i ovršno, te su sve stavke isplaćene 7. listopada 2022., a o čemu je obaviješten i sud, te sud nije ništa sprječavalo da po službenoj dužnosti donese posebno rješenje o nagradi temeljem čl. 94. st. 2. SZ-a budući se obračun troškova unovčenja u kojem je stečajni upravitelj obračunao i svoju nagradu može smatrati prijedlogom stečajnog upravitelja za određivanje nagrade. Razlučni vjerovnik B2 kapital d.o.o. je nakon toga, 19. listopada 2022., podnio dopuštenje za revizijsko pitanje pa i reviziju osporavajući stečajnoj upraviteljici pravo na nagradu kao trošak unovčenja nekretnine na kojoj su imali razlučno pravo. Iz svega navedenog proizlazi da stečajna

upraviteljica nije ništa poduzela samoinicijativno već je u trenutku isplate nagrade sa žiro računa stečajnog dužnika postupala isključivo na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. srpnja 2022. Dodaje i kako je iz priloženog izvoda sa žiro računa stečajnog dužnika od 7. listopada 2022. razvidno da je razriješena stečajna upraviteljica na svoj osobni žiro račun isplatila neto iznos nagrade od 86.416,20 kn (11.468,40 EUR), dok je preostali iznos isplaćen u državni proračun i to iznos poreza na dohodak od 24.373,80 kn, iznos doprinosa za MIO I stup od 9.232,50 kn, iznos za doprinos za MIO II stup od 3.077,50 kn, te iznos za doprinos za zdravstveno osiguranja (ZO) od 9.232,50 kn, sve sukladno odredbama Zakona o porezu na dohodak i Zakona o doprinosima koji propisuju obračunavanje i isplatu drugog dohotka iz razloga što nagrada stečajne upraviteljice u konkretnom slučaju predstavlja njezin drugi dohodak. Sud je propustio utvrditi stvarno činjenično stanje u odnosu na isplaćenu nagradu jer iznos utvrđene nagrade od 17.563,54 EUR (132.332,50 kn) iz rješenja od 14. srpnja 2022. predstavlja iznos nagrade u bruto II iznosu odnosno ukupan iznos nagrade (bruto I + doprinos za ZO) te stoga nisu osnovani navodi iz t. 2. i t. 9. obrazloženja pobijanog rješenja da je cjelokupni iznos iz točke III. izreke pobijanog rješenja stečajna upraviteljica isplatila sebi. Stečajna upraviteljica stoga smatra da je sud trebao utvrditi koji iznos neto nagrade je stvarno isplatila sebi na svoj osobni žiro račun kao neto nagradu te naložiti stečajnom upravitelju da od državnog proračuna (fondova za MIO i ZO te Porezne uprave) zatraži povrat razlike sredstava do iznosa od 17.563,54 EUR (132.332,50 kn). Naime, odredbom čl. 76. st. 3. SZ-a propisano je da sud nadzire rad stečajnog upravitelja te mu daje obvezne upute pa ništa nije sprječavalo sud da, nakon što je razlučni vjerovnik uspio s revizijom, utvrdi koji iznos je u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica zaista sebi isplatila na svoj osobni žiro račun te joj naloži povrat stvarno isplaćene neto nagrade u stečajnu masu. Međutim, prvostupanjski sud je tako nešto propustio utvrditi te neosnovano nalaže da stečajna upraviteljica vrati u stečajnu masu iznos koji nije sebi isplatila.

4. Žalba je djelomično nedopuštena, a djelomično neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Netočno žaliteljica navodi da je izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz ožujka 2024. dana mogućnost podnošenja žalbe razriješenom stečajnom upravitelju protiv rješenja o razrješenju. Naime, radi se o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz ožujka 2022. (koje su stupile na snagu 31. ožujka 2022. i) koje glase: „Članak 60.

U članku 91. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.“

Stavak 2. briše se.

Dosadašnji stavak 3., koji postaje stavak 2., mijenja se i glasi:

„(2) Protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Protiv rješenja o odbijanju prijedloga za razrješenje pravo žalbe imaju odbor vjerovnika i svaki stečajni vjerovnik koji je na skupštini vjerovnika glasovao za prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja.“

Stavak 4. briše se.

Dosadašnji stavci 5. do 8. postaju stavci 3. do 6.

Dosadašnji stavak 9., koji postaje stavak 7., mijenja se i glasi:

„(7) Pravomoćnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, izvršnošću rješenja o privremenom udaljenju te izvršnošću rješenja o brisanju stečajnog upravitelja na osobni zahtjev stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem, u kojem se slučaju na odgovarajući način primjenjuje odredba stavka 6. ovoga članka.“

7. Navedeno je značajno jer to znači da su ovdje mjerodavne prijelazne odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) koje glase:

„Članak 115.

(1) Postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 89. stavka 1. točaka 10. i 11., koji je izmijenjen člankom 59. ovoga Zakona, članka 169. stavka 6., koji je izmijenjen člankom 68. ovoga Zakona, članka 235. stavka 3., koji je izmijenjen člankom 72. ovoga Zakona i članka 247. stavaka 4. i 7., koji je izmijenjen člankom 73. ovoga Zakona, primjenjivat će se na sve postupke u tijeku i na sve elektroničke javne dražbe u kojima se poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi objavljuje na mrežnim stranicama Financijske agencije nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.

(3) Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnike iz članaka 4., 9., 49., 51., 54., 56., 63. i 112. ovoga Zakona.“

8. Stoga, kako je ovaj postupak započeo prije 31. ožujka 2022., odnosno 30. listopada 2015. (nastavljen je radi naknadne diobe 27. listopada 2016.), i kako za mjerodavnu odredbu čl. 60. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) nije propisana iznimka, ovaj postupak će se dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

9. Zato mjerodavne odredbe čl. 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) glase:

„Razrješenje stečajnoga upravitelja

Članak 91.

(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

(4) Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

(5) Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

(6) Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

(7) Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi sukladno nalogu suda iz stavka 6. ovoga članka, može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

(8) Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.“

10. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju dao pravilnu uputu o pravnom lijeku, pa je, primjenom čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i citirane odredbe čl. 91. st. 4. mjerodavnog Stečajnog zakona odlučeno kao pod točkom I. izreke ovoga rješenja.

11. Što se tiče točke II. izreke pobijanog rješenja kojom je imenovan novi stečajni upravitelj, žaliteljica u obrazloženju žalbe niti ne navodi zašto pobija taj dio prvostupanjskog rješenja, pa kako je taj dio pobijanog rješenja donesen pravilnom primjenom čl. 91. st. 8. u vezi s čl. 84. st. 1. mjerodavnog Stečajnog zakona, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovoga rješenja.

12. Neosnovana je žalba i protiv pobijanog rješenja u točki III. njegove izreke te je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom čl. 91. st. 6. mjerodavnog Stečajnog zakona i na temelju opisanog, nespornog činjeničnog stanja prema kojemu je „Vrhovni sud Republike Hrvatske ukinuo dio točke I. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3536/2022-2 od 12. rujna 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u dijelu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajnog dužnika (stečajne mase) uplati iznos od 132.332,50 kn / 17.563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, kao i točku II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u tom dijelu (bez vraćanja na ponovan postupak), te da je razriješena stečajna upraviteljica odbila postupiti po zaključku suda od 28. studenog 2024. kojim joj je naloženo da navedeni iznos vrati na račun stečajnog dužnika“, razriješenoj stečajnoj upraviteljici rješenjem naložio vraćanje iznosa od 17.563,54 EUR.

13. Pored nesporne činjenice da nije postojala valjana pravna osnova za isplatu predmetne nagrade (sada razriješenoj) stečajnoj upraviteljici – rješenje o nagradi stečajnoj upraviteljici iz čl. 94. st. 2. SZ-a, te da je pravomoćno utvrđeno (i konačno, bez vraćanja na ponovan postupak – od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske) da razlučni vjerovnik nije bio dužan uplatiti iznos od 132.332,50 kn / 17.563,54 EUR na ime nagrade stečajnoj upraviteljici, neosnovani su svi ostali žaliteljini navodi (u bitnom, citirani u točki 3. ovoga obrazloženja), neovisno o tome što taj iznos nije u cijelosti isplaćen na račun žaliteljice. Ona je taj iznos dužna u cijelosti vratiti sukladno pobijanom rješenju, te može samostalno, uz prilaganje potrebnih isprava, „od državnog proračuna (fondova za MIO i ZO te Porezne uprave) zatražiti povrat razlike sredstava do iznosa od 17.563,54 eur“.

14. Slijedom svega navedenog, primjenom čl. 380. t. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 8. travnja 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30874-ef68f**

Kontrolni broj: **0f342-d9802-0db6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.